

UITGANGSPUNTEN VOOR NIEUW SCHADEPROTOCOL, HANDBOEK ETC.

op grond van rapportages Onafhankelijke Raadsman, Ombudsman en Onderzoeksraad voor Veiligheid.

- Herstel van vertrouwen - inwoners moeten zich gehoord en serieus genomen voelen
- Stel veiligheid van inwoners voorop
- Menselijke maat dus geen procedurele precisie
- Geen bureaucratisch en juridisch proces
- Beoordeling van schadegevallen vanuit een menselijk en ruimhartig uitgangspunt
- Bewoner en oplossing centraal
- Stel een systeem op met maatschappelijk draagvlak
- Schadeprotocol moet onafhankelijk vastgesteld worden onder regie van de NCG, waarbij NAM geen rol meer speelt.
- Heb aandacht voor het gegeven dat een huis voor de bewoner meer waarde heeft dan alleen het financiële aspect
- aandacht voor de gevolgen van schadeafhandeling en versterking op de (psychische) gezondheid van de inwoners van het aardbevingsgebied
- ga uit van vertrouwen in de betrokkene
- één eenvoudige procedure om te voorkomen dat inwoners de weg kwijt raken of van het kastje naar de muur worden gestuurd.
- Maak duidelijk hoe beoordeling tot stand komt en waar beroep/bezwaar aangetekend kan worden
- Schadebeoordelingen dienen beter te worden onderbouwd
- De afhandelingstermijn van schades moet verkort worden.
- Kleine schades moeten op een snellere, effectievere en efficiëntere wijze worden afgedaan dan nu het geval is.
- 'oude' schademeldingen zo veel als mogelijk afhandelen - zodat met een schone lei kan worden begonnen.
- De rijksoverheid geeft invulling aan zijn zorgplicht - neem schadevergoedingen en herstel zelf ter hand
- Omkering van bewijslast heeft een plek in de beslissingen van de Onafhankelijke Commissie Schade
- Het proces van het nieuwe schadeprotocol wordt leidend en niet het bestaande CVW proces.

Deze uitgangspunten moeten leidend zijn voor verdere besluitvorming en mogen niet beïnvloed worden door standpunten van NAM of CVW. Het past dan ook niet dat TIJDENS het proces van de totstandkoming van het protocol met NAM en CVW gesproken wordt. De afspraak is dat NAM uit het systeem gaat.

Belangrijkste uitgangspunt is dat het resultaat van dit proces, nl. een nieuwe protocol, handboek etc ' maatschappelijk aanvaard moet worden, en dat begint al met de fase waarin we nu zitten, namelijk het vormgeven van een nieuwe proces dat we nu samen opbouwen.

PROCESMATIG

- De adviescommissie moet samen met de ambtelijke voorbereiding (gemeenten/provincie/NCG) optrekken. Ze moeten samen in een werkcommissie vormen. Dit heeft als voordeel dat
 - a. Snelheid in het proces kan worden gehouden
 - b. Expertise van de adviescommissie gebundeld kan worden met ambtelijke inzet (menskracht)
- De werkcommissie moet volledig toegang hebben tot alle relevant geachte gegevens over schadeafhandeling (dus ook die nu nog bij CVW en NAM liggen). De gevraagde gegevens moeten op tafel (dat kan in vertrouwen met in achtname van privacy belangen)
- Het plan van aanpak moet worden ingedeeld in fases
 - Fase 1 : bepalen en vaststellen van de uitgangspunten - vaststellen door Maatschappelijke en Bestuurlijke stuurgroep
 - Fase 2 : uitwerken van het schadeprotocol, handboek etc door werkcommissie
 - Fase 3 : advisering over protocol, handboek etc door Maatschappelijke en Bestuurlijke stuurgroep
 - Fase 4 : besluitvorming door NCG

- In overleg met maatschappelijke partijen bespreken of zij in werkcommissie willen deelnemen. Dit zou mooi zijn, maar vanuit hun rol is het ook voor te stellen dat ze dit niet willen.
- Begeleidingscommissie moet wekelijks bij elkaar komen om de voortgang vanuit de werkcommissie aan te toetsen aan de uitgangspunten
- Doel van dit alles is NAM uit het systeem, dus moet niet wekelijks overleg met NAM en CVW plaatsvinden.
- De maatschappelijke en bestuurlijke stuurgroep moeten beide een rol hebben in de benoeming van de Onafhankelijke Commissie Schadebeoordeling (die na 1 juli 2017 de schadebeoordeling moet gaan uitvoeren). Het proces om hier naar toe te komen moet inzichtelijk zijn.