

## Gun de Eemsdelta Toekomst

### Inleiding :

De opdracht, die de 4 Eemsdeltagemeenten en de provincie zichzelf (in mei 2011) gesteld hadden –nl. ontwikkel een visie voor de toekomst van de Eemsdelta, die niet alleen politiek bestuurlijk wordt gedragen, maar ook maatschappelijk- is vervuld. In deze regio is door de wil tot samenwerking en krachtige bestuurlijke en ambtelijke inzet en door betrokkenheid van maatschappelijke organisaties een visie ontwikkeld op de terreinen wonen, voorzieningen , werken, bedrijven, milieu, waterkering / watervoorraad en infrastructuur, die een goede basis vormt voor de ontwikkeling van de Eemsdelta voor de komende 20 jaar. Deze visie wordt gedragen, door vrijwel alle betrokkenen bij de Eemsdelta. Daarnaast is een financieel arrangement ontwikkeld, waarin de instelling van een fonds en een mogelijke verdeelsleutel voor de bijdragen worden voorgesteld.

### Probleemstelling:

Voor de uitvoering van voornoemde visie doen zich de volgende problemen voor.

- 1) Er is (nog) geen volledig draagvlak voor de voorstellen in het Financieel arrangement. Hierbij spelen zowel de hoogte van de benodigde bedragen een rol (het betreft gemeenten met een beperkt financieel draagvlak, en de financiële perspectieven voor gemeenten zijn zeker niet rooskleurig) als het ontbreken van consensus over het principe van een fonds en de verdeelsleutel .
- 2) Begin Maart 2013 heeft de visitatiecommissie “Bestuurlijke Toekomst Groningen” haar rapport uitgebracht met een advies tot herindeling. Dit advies vindt in de Eemsdelta geen volledige instemming . Met name de opdeling van Eemsmond naar 2 verschillende gemeenten (Hogeland/Eemsdelta) stuit op zwaar verzet van de gemeente Eemsmond.
- 3) Nu het proces in een volgende fase terecht komt (van beleidsvorming/besluitvorming naar programma, financiering en uitvoering ) moet de organisatie op deze taken worden afgestemd.

Ad 1) Naast de reguliere financiering uit “bestaande potten” zal (veel) extra geld nodig zijn. Om dit bedrag behapbaar te maken moeten geschikte bronnen voor financiering gevonden worden. Mogelijkheden hiertoe zijn:

Europa; Europa stelt bedragen ter beschikking van “zwakke “ regio’s en ter beschikking van perspectiefvolle regio’s. Dit is voor Eemsdelta beide van toepassing.

Deze argumenten kunnen ook gelden voor Rijksbijdragen boven de bijdragen aan projecten waar reguliere rijksbijdragen aan de orde zijn.

Daarnaast kan gedacht worden aan de NAM. Immers ; de problematiek van de regio Eemsdelta wordt door de gevolgen van de boringen (enorm) versterkt. Op verschillende gebieden, zoals bevolkingsafname , verslechtering vestigingsvoorwaarden van bedrijven, vermindering toerisme etc. Alle reden om naast de vergoedingen voor individuele schaden, ook te denken aan bedragen voor de regio.

Over het principe van fondsvorming is men het (bijna) eens.

Ad 2) Met de voorstellen voor herindeling wordt de huidige samenwerking zwaar belast. Immers de samenwerking was gebaseerd op het uitdrukkelijk uitgangspunt, dat deze los gezien moest worden van een proces van herindeling. Het advies van de commissie wordt door Eemsmond wellicht als nog “erger” ervaren dan datgene, waar ze steeds voor vreesden (onderdeel van Eemsdelta worden) De enige manier om te voorkomen, dat het verdere proces gehinderd (onmogelijk) zal worden doordat Eemsmond niet op deze basis (verder ) zal willen samenwerken, is om in een kort maar democratisch proces het advies van de commissie en

eventuele alternatieven zo grondig te bespreken dat ook diegenen, die in zo'n proces niet hun/zijn zin krijgen/krijgt toch medewerking aan de verdere samenwerking zullen/zullen willen geven.

Het gemeentebestuur van Eemsmond heeft aangegeven, dat zij bereid is om de samenwerking op de huidige basis te willen voortzetten.

Ad 3) Er liggen voorstellen op tafel, die een structuur aangeven, die voortborduurde op de huidige organisatie structuur, maar dan eenvoudiger en waarbij hier en daar verantwoordelijkheden anders worden belegd. 1 mei loopt de (verlengde) termijn voor de voorzitter af. In verband met het streven naast de reguliere financierings mogelijkheden ook elders te kijken (met name naar Europa), is 1 van de voorstellen om de CdK (met zijn ervaring op dat terrein) deze rol te laten vervullen.

Tot slot: Ik denk dat we kunnen spreken van een goed proces van samenwerking tot nu toe. Wil dat dat ook op het verdere proces van toepassing zijn, dan vergt dat veel van de strategie op dit moment. LAAT DE VERWORVENHEDEN NIET VERLOREN GAAN!!

5.1.2e voorzitter CGE.