

**To:** Koopmans J. [5.1.2e]@provinciegroningen.nl  
**From:** [5.1.2e] - Bureau Pau  
**Sent:** Tue 11/10/2015 4:25:25 PM  
**Subject:** FW: concept-brief G11

Fyee

---

**Van:** [5.1.2e] - Bureau Pau  
**Verzonden:** dinsdag 10 november 2015 17:22  
**Aan:** Roeland van der Schaaf ([5.1.2e]@groningen.nl)  
**CC:** Peter den Oudsten; [5.1.2e] - Gemeente Groningen ([5.1.2e]@groningen.nl)  
**Onderwerp:** concept-brief G11  
**Urgentie:** Hoog

Roeland,

Hierbij tbv het DB Ekenstein van vanavond de belangrijkste (kritiek)punten op de G11 brief:

- De toon. In de brief zetten de gemeenten zich op tal van terreinen af van de NCG, twijfelen ze aan de aanpak, spreken ze van top-down, maken ze zich zorgen over de slagkracht, missen ze koers, etc. etc. Wij steken juist positief-kritisch in om het vertrouwen niet nog verder te schaden. Intern moeten we elkaar alles kunnen zeggen, maar naar buiten is vertrouwen nodig. Straks is de GBB positiever dan de gemeenten. En we zullen schouder aan schouder moeten staan in de richting van EZ en NAM. Schadelijk.
- De rollen. Dominant in de brief is: wij voeren de regie, wij zijn het gezicht, wij voeren de coördinatie van de gebiedsopgave en de NCG gaat op onze stoel zitten. P.4: 2<sup>e</sup> alinea: gemist wordt de knip tussen NCG en gemeenten, de indruk wordt gewekt dat we slechts adviserend zijn maar de regie ligt bij ons! Hiermee helpen we de NCG niet in zijn coördinerende rol en maken we er een volgende 'externe partij' van. Nog los van het feit of de gemeenten dit waar kunnen maken (bewijs uit het verleden...), ten onrechte wordt ontkend de expliciete inzet van Alders dat de gemeenten bestuurlijk hun rol en taak moeten kunnen houden en geholpen worden die waar te maken. Over hoe die ondersteuning centraal dan wel decentraal wordt georganiseerd moet je verder praten, maar dat gaat over (ambtelijke) organisatie en niet om het bestuurlijk principe.
- Gelijke monniken gelijke kappen. P1 laatste alinea / p.2 eerste alinea: wij pleiten ervoor om altijd gelijke monniken gelijke kappen te hanteren. Het koppelen van instrumenten aan een contour geeft altijd een nieuwe willekeurigheid; waarom een versterkingsgeval 10 meter links van de lijn niet helpen en 10 meter rechts van de lijn wel? De G11 roepen op om instrumenten ook buitend e contour in te zetten 'in het kader van de krimp-sloopopgave'. Dat heft de ongelijkheid niet op. Waarom alleen als er krimp-sloop is? Hele criterium van 'contour' moet eruit. Gelijke situaties gelijk behandelen in het hele gebied.
- De bewoner centraal. P.2 laatste alinea. De NCG doet precies wat we willen en keert de hele NAM/EZ aanpak van tot nu toe om. Daar is veel strijd voor geleverd en nu kunnen we gaan uitwerken en inzetten. Maar in plaats van te steunen en nog positieve tips te geven worden in 3 bullits vooral de zorgen belicht en als de zaken niet worden geregeld dan wordt het niks. Slecht signaal.
- Procedure: wij gaan eerst met onze Raad communiceren, er is nog een stuurgroep, het werk gaat verder en instemming wordt 25 november gevraagd. Waarom dan nu een rechtstreekse brief aan de NCG?
- Meijdam. 3<sup>e</sup> blokje. 4<sup>e</sup> bullit: "De uitspraken van de commissie Meijdam zijn voor ons leidend". Volstrekt mee oneens. Wij hebben grote twijfels over werkbaarheid en vooral tjdswinst en de NCG heeft nu juist ingebouwd dat daar eerst nog fundamenteel over gesproken kan worden. De G11 gaat hiermee verder met Meijdam mee dan wij en de NCG.
- Arbeidsmarkt. P. 3 laatste bullit: expliciet wordt koppeling aan Werkbedrijf Werk in Zicht genoemd. Ik kan niet meteen overzien of daarmee belangrijke gemeentelijke aanknopingspunten worden overgeslagen.
- Het geld. Het klopt dat er geen begroting is en dat we nog niet kunnen beoordelen of ambitie en middelen overeenkomen. Terecht punt van onduidelijkheid dus. Maar volgens mij moeten we de NCG nu de ruimte bieden met NAM en EZ te onderhandelen. Hij neemt nu het risico van wel praten over plannen en nog niet over middelen. Hij zal het waar moeten

maken. Commentaar kan, maar dan meer in termen van: wij verwachten voldoende budget (ook voor kansrijk) en een werkwijze die het de overheden incl NCG mogelijk maakt de onafhankelijke, regisserende rol te spelen en boter bij de vis te kunnen leveren. Nu gaat de G11 zeggen hoe Hans met NAM en EZ moet onderhandelen.

Er is nog veel meer over de brief te zeggen (die de extra bladzijde Delfzijl met pilots; verdedigbaar? waarom daar wel en hoogbouw in Hoogezand en Stad niet?) maar eerst maar even de hoofdpunten. Overigens duidelijk dat als er een poging was gedaan hier een G12 brief van te maken die er inderdaad op deze manier nooit gekomen was.

Groet,

5 1.2e