

To: Koopmans Johan [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>
Cc: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>; Koopmans Johan [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>; [5.1.2e]
From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>
Sent: Sun 6/11/2017 10:42:37 AM
Subject: Fwd: memo zorgplicht en delegatie

Dag Johan,

We hebben elkaar niet meer gesproken vrijdag daarom dus even zo tbv het overleg morgenochtend 8:00uur bij de NCG. Naar aanleiding van het overleg met de NCG heb ik de juridische vraagstukken niet alleen aan het trio hoogleraren doorgestuurd maar ook aan [5.1.2e]. Zij zal de 26e de kamerleden toespreken. In tegenstelling tot haar eerdere presentaties zal ze nu niet spreken over rampen en de wet veiligheidsregio's maar aansluiten bij onze uitgangspunten en ingaan op de wijze waarop een fonds vorm zou kunnen krijgen. Zoals je hebt kunnen lezen werpt Alders een aantal juridische belemmeringen op die voor zover ik het kan nagaan en voor zover ik ze met [5.1.2e] telefonisch besproken heb vooral voortkomen uit politieke onwil en niet uit juridische onmogelijkheden. Voor wat wij willen zal de wet moeten worden aangepast, dat is voor zover ik het kan nagaan een no go voor EZ/Alders. Daarnaast blijft hij nu halsstarrig volhouden dat hij ons de adviezen van de Landsadvocaat niet mag laten zien en ik begrijp uit de reactie van [5.1.2e] dat er eigenlijk maar één andere jurist is die nu adviseert. Ik vind deze gang van zaken echt slecht en wederom niet getuigen van een open proces. Bovendien merkte ik tot mijn schrik dat de bluf van Alders wel invloed had op met name vd Nadort. Tijd voor actie dus. Ik hoop van [5.1.2e] snel advies te krijgen (ze denkt dat zij mij het eerste deel al heeft gestuurd, zie onderstaande mail) Van de hoogleraren verwacht ik dat niet. Zij nemen daar hun tijd voor.

Voor morgen is het vooral van belang geen enkele toezegging te doen richting Alders (niets toegeven op de uitgangspunten) maar aan te geven dat we zelf verder advies willen inwinnen zekers al we geen inzicht hebben in de adviezen die hij krijgt.

Voor dinsdag staat er opnieuw vooroverleg gepland met onze groep dan kunnen we de strategie verder bespreken. Ik heb me tijdens het gesprek met Alders op de achtergrond gehouden. Met name Susan, vd Nadort, [5.1.2e] [5.1.2e] en Eelco voerden het woord en over het algemeen bleven ze keurig een front vormen alleen vd Nadort ging dus zwabberen op een gegeven moment.

Voor wat betreft juridische expertise zou ik willen voorstellen om ook [5.1.2e] [5.1.2e] (Plas Bossinade) nog te vragen. Hij zit net als [5.1.2e] goed in de materie en kan waarschijnlijk ook op korte termijn mee denken en adviseren. Laat je even weten wat je er van denkt? Zal ik de club nog mailen in deze trant?

[5.1.2e]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]" <[5.1.2e]@law.leidenuniv.nl>

Datum: 10 juni 2017 18:41:27 CEST

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>

Onderwerp: memo zorgplicht en delegatie

Beste [5.1.2e]

Met betrekking tot de eerste vraag het volgende. Vanuit allerlei grondslagen kan er een schadefonds worden opgericht. In de bijgevoegde memo ga ik in op de zorgplichten waar we het mogelijk over hebben, vergoeding en delegatie daarvan. Ik hoop je daarmee te helpen, mocht je verduidelijking behoeven, geef dat dan aan. Van een zogenaamd 'zorgplichtbesluit' heb ik nog nooit gehoord. Je moet de NCG vragen om nadere toelichting, uitleg en verheldering. Hij kan niet zomaar in het wilde weg wat roepen.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @provinciegroningen.nl]
Sent: vrijdag 9 juni 2017 12:54
To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]
Subject: Fwd: Schadeprotocol

Bij deze.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>
Datum: 9 juni 2017 09:37:15 CEST
Aan: "F.T. Oldenhuis" <[5.1.2e]@rug.nl>, "[5.1.2e]@rug.nl" <[5.1.2e]@rug.nl>, "[5.1.2e]@rug.nl" <[5.1.2e]@rug.nl>
Kopie: "[5.1.2e]@groninger-bodem-beweging.nl" <[5.1.2e]@groninger-bodem-beweging.nl>, EXT-Susan Top <[5.1.2e]@gasberaad.nl>, "[5.1.2e]@tenboer.nl" <[5.1.2e]@tenboer.nl>, Eikenaar E. <[5.1.2e]@provinciegroningen.nl>
Onderwerp: Schadeprotocol

Allen,

Hierbij stuur ik u namens een vertegenwoordiging van de maatschappelijke stuurgroep en een vertegenwoordiging van de bestuurlijke stuurgroep de stukken die zijn gewisseld met de NCG aangaande het nieuwe schadeprotocol. Alle stukken afkomstig van de NCG dienen als vertrouwelijk te worden beschouwd en dienovereenkomstig behandeld. De voornoemde vertegenwoordiging zou het op prijs stellen als u een beschouwing wilt geven op het uitgangspuntendocument zoals opgesteld door deze vertegenwoordiging en op het gespreksdocument dat de NCG in reactie daarop heeft opgesteld. Gisteren is door de vertegenwoordiging al uitgebreid met de NCG gesproken over de uitgangspunten van de regio. De volgende vragen zijn daar onder andere naar boven gekomen, wellicht kunt u daar in ieder geval op in gaan.

- ? In de uitgangspuntennotitie wordt verwezen naar de zorgplicht van het Rijk. Volgens de NCG is een zorgplichtbesluit niet te delegeren aan bijvoorbeeld een commissie die uitspraken doet over schademeldingen. Is dat niet een te enge benadering van de zorgplicht? Zou het Rijk niet vanuit haar zorgplicht een commissie in het leven kunnen roepen en een fonds instellen? Zo niet, dan zouden we misschien moeten aandringen op een verplichting van het Rijk in het kader van haar aansprakelijkheid als vergunningverlener.
- ? Op grond van artikel 6:177a lid 2 BW heeft NAM recht op bescheiden en onderzoek aangaande een schade. In de opzet van de NCG wordt door een onafhankelijke commissie schade (OCS) bij een schademelding NAM geïnformeerd waarop deze binnen 6 weken kan besluiten om wel of niet zelf tegenonderzoek te doen. Het idee van de regio is juist dat de OCS de schademelding beoordeelt waarbij zij uitgaat van het bewijsvermoeden. De schadevergoeding wordt vervolgens vanuit het fonds betaald waarna door het Rijk en NAM wordt bepaald welk deel van de schade voor rekening van NAM komt. Hoe zouden het uitgangspunt van de regio en het recht van NAM o.g.v. artikel 6:177a lid 2 BW zich tot elkaar kunnen verhouden?

Aanstaande maandag vindt een vervolg op het gesprek van gisteren plaats, daarnaast staan er de komende weken vervolggesprekken ingepland. De planning om te komen tot een nieuw protocol is 1 juli. Zou het daarom lukken om op korte termijn met een (eerste) beschouwing te komen? Mocht u nog vragen hebben dan ben ik daarvoor het eerste aanspreekpunt.

Met vriendelijke groeten,
[5.1.2e] [5.1.2e]

14017014

✉ Postbus 610,
9700 AP Groningen
5.1.2e

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
<http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/>

0000025995