

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @provinciegroningen.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e @hotmail.nl]; [redacted] 5.1.2e @hotmail.nl]; [redacted] 5.1.2e @gmail.com]; [redacted] 5.1.2e @gmail.com]; Eikenaar
 E. [redacted] 5.1.2e @provinciegroningen.nl]; [redacted] 5.1.2e @delfzijl.nl]; [redacted] 5.1.2e @delfzijl.nl];
 [redacted] 5.1.2e @tenboer.nl]; [redacted] 5.1.2e @tenboer.nl]; Koopmans Johan [redacted] 5.1.2e @provinciegroningen.nl];
 [redacted] 5.1.2e @groninger-bodem-beweging.nl]; [redacted] 5.1.2e @groninger-bodem-beweging.nl]; [redacted] 5.1.2e @groninger-bodem-
 beweging.nl]; [redacted] 5.1.2e @groninger-bodem-beweging.nl]
From: Susan Top
Sent: Tue 7/11/2017 8:56:26 AM
Subject: Re: Juridisch advies schadeprotocol

Beste allen,

ik vind de vragen eigenlijk nog te beperkt. Volgens mij zouden we een breed, integraal juridisch advies vragen.

Ik zou zeggen dat we aan Hammerstein het laatste concept schadeprotocol, inclusief beoordelingsmethodiek, voorleggen met de vraag de regio hierover te adviseren.

Onderliggende vragen zijn daarbij:

- in hoeverre voldoet naar zijn oordeel de uitwerking aan de (bedoeling & intentie) van de door de regio geformuleerde uitgangspunten?
- in hoeverre is het protocol juridisch deugdelijk (zie subvragen over bewijsvermoeden)
- wat is straks de formele (juridische) positie van de Autoriteit Mijnbouwschade? Wat is de (formele) verhouding en positie t.o.v. de NCG. Hoe is de besluitvorming geborgd en ingebed (privaat-publiek)
- wat zijn andere noties die voor de regio van belang zijn?

Mijn beeld is dat als Hammerstein het niet alleen doet, er een commissie Hammerstein kan komen. Niet vier losse juristen die los van elkaar (weer) wat vinden maar één juridische commissie met één eenduidig advies. Hammerstein kan daarbij suggesties krijgen voor zijn commissie (en ze eventueel zelf ook aandragen) maar hij beslist zelf hoe de cie. wordt vorm gegeven en samengesteld. Alleen zo kan er een advies komen wat gewicht in de schaal legt (ipv weer een serie halve adviezen die boven op de stapel kan van de adviezen die er al zijn).

Uiteraard gaat Hammerstein met alle betrokkenen praten en kan iedereen in die gesprekken ook specifieke vraagpunten naar voren brengen. Van te voren gaan we dat in de opdrachtformulering niet dicht timmeren. Geef de man de ruimte.

Groet,
Susan

Op 10 juli 2017 om 16:52 schreef [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @provinciegroningen.nl>:

Allen,

Ik heb vandaag contact gehad met de heer Hammerstein. Hij heeft toegezegd een advies te willen geven over het schadeprotocol. Hij vind het ook een goed idee om dat door meerdere mensen te laten doen om zo een groter draagvlak te creëren.

Op basis van de door mij geformuleerde vragen heeft hij onderstaande vragen uitgewerkt. Die kunnen als basis dienen maar de uitdrukkelijke vraag zal zijn om ook op het geheel te adviseren. Graag jullie eventuele aanvullingen op onderstaande vragen. Ik zal ze morgen om 14:00uur als input naar de NCG sturen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted] 5.1.2e

Provincie Groningen
 Team Gaswinning
 Postbus 610,
 9700 AP Groningen
 [redacted] 5.1.2e

1. Mag het bewijsvermoeden van art. 6:177a BW ondanks de daarin opgenomen beperking tot fysieke schade ook gebruikt worden voor immateriële schade en, zo neen, op welke wijze(n) kan eventueel hetzelfde resultaat worden bereikt in verband met rechtseenheid en rechtsgelijkheid?
2. Mag het bewijsvermoeden van art.6:177a ondanks de daarin opgenomen beperking tot het Groningenveld ook gebruikt worden voor schade buiten dit gebied en, zo neen, op welke wijze(n) kan eventueel een zelfde resultaat worden bereikt?
3. Is het verstandig om vooruitlopend op het hoger beroep van NAM het instituut al wel uitspraken te laten doen over immateriële schade of kan dat in het nadeel van de gedupeerde werken en zou beter kunnen worden gewacht op de uitspraak in het hoger beroep?
4. Is het mogelijk de Staat wegens schending van zorgplichten aansprakelijkheid te houden voor schade die niet door de NAM behoeft te worden vergoed?
5. Verdient het aanbeveling het instituut dat zich met de schadeafhandeling gaat bezig houden in te richten naar publiek recht of naar privaatrecht? Wat zijn de meest relevante verschillen?
6. Worden de opvattingen van Asser en Visser met betrekking tot bewijsvermoedens onderschreven? Zo ja op grond waarvan en zo neen waarom niet?
7. Gelden voor de aantasting van de beslissingen van arbiters de regels van het arbitragerecht, en hoe worden deze regels in de rechtspraak gehanteerd?
8. Gelden de gewone regels van schadevergoeding en schadebegroting, inclusief de regels van voordeelstoerekening? Of moeten met betrekking tot versterking en waardevermeerdering andere dan wel bijzondere regels van toepassing worden verklaard?

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
<http://www.provinciegroningen.nl/oket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/>



Susan Top | Secretaris

Email: **5.1.2e** [@gasberaad.nl](mailto:5.1.2e@gasberaad.nl)

Website: www.groningergasberaad.nl

Martinikerkhof 13, 9712 JG Groningen

Postbus 610, 9700 AP Groningen

Mobiel: 06 – **5.1.2e**

[Laat Groningen niet zakken - Teken de petitie!](#)